

OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

1 Pn 160/23/6603-47

Brezno 27. júna 2024

U Z N E S E N I E

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno vo veci podozrenia z prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zák. a prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť Čiernohronskej železnice, n.o. (ČHZ) v zastúpení TaylorWessing e/n/w/c advokáti s.r.o. proti uzneseniu vyšetrovateľa OR PZ, OKP, Brezno, č. ORP-256/1-VYS-BR-2023 zo dňa 24.05.2024, ktorým podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. odmietol vec podozrenia z prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zák. a prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák., ku ktorému malo dôjsť v podstate na tom skutkovom základe, že

1. dňa 11.06.2019 bolo pri pravidelnej kontrole trate špeciálnej dráhy ČHZ v Čiernom Balogu v úseku Šánske - Svätý Ján v km 5,550 zistené závažné poškodenie železničného telesa — spodok špeciálnej dráhy, ku ktorému došlo nadmerným okopáním zemného telesa dráhy pri stavbe projektu cyklistického chodníka Hrončianskou dolinou Obec Čierny Balog v dôsledku čoho došlo k zosunutiu časti násypu a nebezpečnému poklesu železničného zvršku v úseku 5m s výrazným dopadom na bezpečnosť prevádzky — dočasne znížená rýchlosť, čím mal vážne ohroziť prevádzku dráhy, bezpečnosť a plynulosť na špeciálnej dráhe,

2. dňa 08.06.2022 o 15.30 h pracovník ČHZ Patrik Turňa zistil, že na pozemkoch vedených na LV č. 6813, v k. ú. Čierny Balog, v km 0,2 traťového úseku Čierny Balog — Dobroč za výhybkami DI bager naváža vrstvu štrku a zasypáva tri koľaje špeciálnej dráhy v dĺžkach 25 m, 2 m a 10 m, pričom v tom čase mal daným úsekom prechádzať vlak s deťmi, na čo Patrik Turňa zatelefonoval strojvodcovi uvedeného vlaku a vlak zastavil,

3. dňa 17.02.2023 o 09.14 h na pozemkoch Ing. Jozefa Garbiara, nar. 27.02.1976, trvale bytom Školská 366, Liesek, vedených na LV č. 6813, v k. ú. Čierny Balog pri jazde vlaku č. 291 na širšej trati medzi dopravňami Čierny Balog a Dobroč v km 0,360 pracoval priamo v koľajisku špeciálnej dráhy pracovný stroj, ktorý búral budovu pivnice a pri tom, mal zasypať odvodňovací kanál a zrejme i zvršok špeciálnej dráhy,

4. dňa 26.04.2023 v presne nezistenom čase, na pozemkoch Ing. Jozefa Garbiara, nar. 27.02.1976, trvale bytom Školská 366, Liesek, vedených na LV č. 6813, v k. ú. Čierny Balog pri prejazde služobného vlaku č. 291 — SVP74 na trati medzi dopravňami Čierny Balog — Dobroč sa po koľajniciach pohybovali stavebné stroje a robotníci, ktorí stavali plot v tesnej blízkosti telesa dráhy ČHŽ,

5. od presne nezisteného času dňa 02.02.2023 do presne nezisteného času dňa 09.02.2023 došlo v úseku Čierny Balog — Dobroč v km 0,167 k zasypaniu dráhy ČHŽ tak, že koľajisko bolo v dôsledku ťažby dreva vykonávané obcou Čierny Balog zasypané konármi a snehom,

ako nedôvodnú **z a m i e t a m .**

O d ô v o d n e n i e :

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, Brezno, uznesením č. ORP-256/1-VYS-BR-2023 zo dňa 24.05.2024 podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. odmietol vec podozrenia vyššie uvedených trestných činov, ku ktorým malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesenie o odmietnutí veci bolo oznamovateľovi, ČHŽ v zastúpení Ing. Alešom Bílekom doručené dňa 29.05.2024 a právnomu zástupcovi oznamovateľa doručené dňa 30.05.2024.

Oznamovateľ, v zastúpení TaylorWessing e/n/w/c advokáti s.r.o., dňa 03.06.2024 podal elektronickou poštou na OR PZ, OKP, Brezno proti predmetnému uzneseniu sťažnosť.

Podľa § 185 ods. 1 Tr. por. opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa § 185 ods. 2 Tr. por. sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta, okrem uznesenia o začatí trestného stíhania.

Podľa § 186 ods. 1 Tr. por., ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka, alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. por. uznesenie možno napadnúť pre nesprávnosť niektorého jeho výroku, pre zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Brezno sťažnosti oznamovateľa nevyhoviel a podľa § 190 ods. 2 písm. a) Tr. por. ju spolu s vyšetrovacím spisom predložil dňa 11.06.2024 prokurátorovi Okresnej prokuratúry Brezno na rozhodnutie.

Na základe podanej sťažnosti som podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému bola sťažnosť podaná, ako aj konanie, ktoré predchádzalo výroku napadnutého uznesenia, a zistil som, že sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote, opiera sa o zákonné dôvody ale **nie je dôvodná**.

Sťažnostné dôvody, ktorými oznamovateľ namieta zákonnosť uznesenia vyšetrovateľa vyplývajú podľa jeho názoru z nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia, čo viedlo ku skutkovým zisteniam, ktoré nemajú oporu vo vyšetrovacom spise.

Podľa názoru oznamovateľa už zo samotného trestného oznámenia vyplýva, že všetky skutky, ktoré vyšetrovateľ v uznesení zo dňa 24.05.2024 označil bodmi 1-5 majú spoločné to, že v ich dôsledku došlo k ohrozeniu prevádzky dráhy ČHŽ. Podľa jeho názoru je irelevantné, že nedošlo ku škodlivému následku, pretože skutky majú znaky ohrozovacieho trestného činu, kde postačuje, že tento následok hrozí. Pri jednotlivých skutkoch sa jednalo o konanie bez vedomia ČHŽ, ktorá nebola vopred nikým informovaná o uskutočňovaní stavebných prác alebo iných činností uskutočňovaných v koľajisku dráhy ČHŽ. Dráha ČHŽ slúži na prevádzkovanie vlakov, ktorými sa zvykne prepravovať aj viac ako 200 pasažierov a iba náhodou v čase jednotlivých skutkov nešiel cez dané úseky dráhy ČHŽ žiaden vlak plný pasažierov. Okrem uvedených nedostatkov oznamovateľ namieta aj nesprávne skutkové závery vyšetrovateľa, ktorými argumentuje v odôvodnení uznesenia, medzi nimi najmä, že dráha ČHŽ v úseku pozemkov vo vlastníctve Ing. Jozefa Garbiara je nelegálnou stavbou.

Z uvedených dôvodov, preto navrhuje, aby prokurátor sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušil a aby vyšetrovateľovi uložil začať vo veci trestné stíhanie.

x x x x x x x x x

Vo vzťahu k trestnej veci vo všeobecnej rovine, ako aj v kontexte sťažnostných dôvodov, je potrebné uviesť nasledovné:

Dňa 20.03.2023 som na OR PZ OKP Brezno na ďalšie konanie odovzdal podnet ČHŽ s prílohami pre podozrenie z prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h) Tr. zák. resp. iné. Súčasťou trestného oznámenia bolo množstvo podnetov zo strany ČHŽ adresovaných rôznym inštitúciám Slovenskej republiky ako aj obci Čierny Balog, ktorých spoločným menovateľom je oznamovateľom označované ohrozenie prevádzky špeciálnej dráhy ČHŽ, v ktorom oznamovateľ vidí spáchanie trestných činov.

Dňa 22.06.2023 som na OO PZ Brezno odstúpil na ďalšie konanie podania Čiernohronskej železnice, n.o., súvisiace a dopĺňajúce ich podnet, ktorý bol pôvodne odovzdaný na vybavenie OR PZ OKP Brezno. Aj v tomto prípade boli súčasťou podania prílohy, ktoré už boli súčasťou podania, ktoré boli na vybavenie odovzdané vyšetrovateľovi už dňa 20.03.2023. Tieto boli doplnené aj o rozhodnutia súvisiace s prevádzkou dráhy ČHŽ medzi inými aj uznesenie OS Banská Bystrica, pracovisko Brezno č. konania BR-2C/21/2023 zo dňa 02.06.2023 a na to nadväzujúce ďalšie súvisiace rozhodnutia.

Oznamovateľ podaním zo dňa 07.06.2023 doručeným na tunajšiu prokuratúry toho istého dňa uplatnil svoje právo a požiadal o preskúmanie postupu povereného príslušníka OO PZ Brezno v konaní ČVS: ORP-130/BR-BR-2023. Dňa 24.08.2023 som preskúmal postup policajta a o spôsobe vybavenia som upovedomil oznamovateľa.

Dňa 24.08.2023 som vo veci nariadil vyšetrovanie, ktoré vykonával vyšetrovateľ OR PZ OKP Brezno pod číslom ORP-256/1-VYS-BR-2023.

Za účelom zistenia skutkového stavu v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vyšetrovateľ postupom podľa § 196 ods. 2 Tr. por. vypočul Ing. Aleša Bíleka, riaditeľa ČHŽ. Menovaný pri výsluchu predložil množstvo listinných dôkazov v podobe písomnej korešpondencie a vyjadril sa aj k jednotlivým bodom č. 1-5 uvedených v uznesení o odmietnutí veci zo dňa 24.05.2024. Okrem toho poukázal aj na skutok zo dňa 27.04.2023 v súvislosti, s ktorým bolo aj vydané (civilné) rozhodnutie Okresným súdom Banská Bystrica, pracovisko Brezno, (pozn. uznesenie BR-2/21/2023) na základe, ktorého je pán Garbiar povinný sa zdržať konania, ktoré by obmedzovalo prevádzku ČHŽ a odstrániť všetky prekážky, ktoré bránia prevádzke vlakov.

Dňa 21.01.2024 vyšetrovateľ podľa § 196 ods. 2 Tr. por. k veci vypočul aj Ing. Jozefa Garbiara, z ktorého výpovedi v podstate vyplýva, že sa nedopustil akéhokoľvek neoprávneného zásahu do prevádzky železničnej dráhy konštatujúc, že sa tam špeciálna dráha vôbec nenachádza a ČHŽ podľa jeho názoru nemá povolenie ani licenciu na vykonávanie dopravy na pozemkoch, ktoré sú v jeho vlastníctve a ktoré sú vedené na LV č. 6813 v k.ú. Čierny Balog. Ku svojej výpovedi

predložil aj listinné dôkazy v podobe rozhodnutí Stredoslovenského krajského výboru z roku 1983 o zrušení dráhy v danom úseku, zápisnice o ústnom pojednávaní MDV SR z roku 2022, vyjadrenie dopravného úradu zo dňa 21.10.2022.

Okrem toho vyšetrovateľ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil aj množstvo listinných dôkazov okrem iných aj uznesenie OS Banská Bystrica pracovisko Brezno BR-2C/21-2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 14Co/72/2023, uznesenie NS SR 7Cdo/173/2023, rozhodnutie ND SR č. 87/2023 zo dňa 15.11.2023, rozhodnutie Úradu pre reguláciu železničnej dopravy č. 2740/2012-URŽD-Mh zo dňa 11.05.2012 o povolení na prevádzkovanie špeciálnej dráhy ČŽŽ vo vybraných úsekoch a ďalší listinný dôkazový materiál.

Vo vzťahu k jednotlivým listinným dôkazom preto v podrobnostiach odkazujem na odôvodnenie uznesenia o odmietnutí veci. Zároveň v súvislosti s pomerne rozsiahlou argumentáciou vyšetrovateľa premietnutou v odôvodnení uznesenia, ktorá vychádza práve z civilných rozhodnutí, príp. rozhodnutí správnych orgánov chcem zdôrazniť, že táto argumentácia nie je v kontexte právneho posúdenia veci tou najpodstatnejšou.

Uvedené zároveň dáva aj odpoveď sťažovateľovi, ktorý v závere sťažnosti zdôrazňuje práve tento aspekt uznesenia o odmietnutí veci, keď túto argumentáciu vyšetrovateľa spochybňuje tvrdiac, že žiadny orgán doposiaľ právoplatne nekonštatoval, že dráha ČŽŽ v akomkoľvek úseku je nelegálnou stavbou, poukazujúc na rôzne súdne rozhodnutia primárne na neodkladné opatrenie prijaté uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, BR-2C/21/2023.

Preskúmaním uznesenia vyšetrovateľa, ako aj konania, ktoré vydaniu uznesenia predchádzalo, vychádzajúc z rozsiahleho dokazovania, ktoré v súvislosti s preverovaním podozrenia z trestnej činnosti bolo na OR PZ, OKP, Brezno, v konaní ORP-256/1-VYS-BR-2023 realizované, mám za to, že sťažnostné dôvody, ktorými oznamovateľ namieta zákonnosť uznesenia vyšetrovateľa o odmietnutí veci zo dňa 24.05.2024, nemajú oporu v ustálených skutkových zisteniach, odvodených od dôkazov vyplývajúcich z jednotlivých dôkazných prostriedkov, ktorými vyšetrovateľ tento skutkový stav zistil.

Je vecou polemiky a miery subjektívneho posúdenia dôkaznej situácie zo strany oznamovateľa, vychádzajúc z jeho procesného postavenia, ktorými vyjadruje nesúhlas so závermi vyšetrovateľa, avšak bez ohľadu na určité subjektívne prvky hodnotenia skutkového stavu aj z pohľadu vyšetrovateľa, na ktoré oznamovateľ správne poukázal (tvrdenia, že licencia na prevádzku dráhy sa neviaže na pozemky vo vlastníctve podozrivého a podobne) považujem závery, ktorými vyšetrovateľ odmietol existenciu trestnoprávnej roviny skutkov za správnu, jeho argumentáciu k jednotlivým skutkom za logicky zodpovedajúcu a vychádzajúcu z vykonaných dôkazov a preto sťažnostné dôvody nepredstavujú prekážku zákonnosti napadnutého uznesenia.

Vyšetrovateľ vo vzťahu k obom trestným činom, pre ktoré bolo trestné konanie vedené pomerne podrobne opísal prečo podľa jeho názoru nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty oboch trestných činov a to nielen ich formálnych znakov, ale aj materiálneho korektívu vyplývajúceho zo závažnosti konania.

Je zrejmé, že sa v danej veci viac, či menej, prelínajú prvky občianskoprávneho a trestného charakteru, ktorými je pomerne dlhodobou poznačené vzájomné konanie tak podozrivého, ako aj oznamovateľa, pričom v tejto súvislosti je vedené množstvo konaní pred rôznymi orgánmi verejnej moci. Úprava týchto vzťahov je úlohou, ktorá do značnej miery dá odpoveď na otázky týkajúce sa aj prevádzky dráhy samotnej, pričom je nateraz vo vzťahu k zabezpečeniu prevádzky ČHŽ a súčasne aj bezpečnosti života a zdravia ľudí, ktorí jej prevádzku zabezpečujú a bezpochyby aj osôb, ktoré sú na dráhe prepravované, nevyhnutné, aby došlo k dodržiavaniu právnych predpisov a rozhodnutí, ktoré tento stav v čo najvyššej možnej miere garantujú. Medzi také bezpochyby v súčasnosti naďalej zostáva uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sp. zn. BR-2C/21/2023, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 14Co/72/2023 a uznesením Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7Cdo/173/2023 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorými súd až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej – právoplatného skončenia konania o dodatočnom povolení stavby „Čierny Balog – manipulačné koľaje a výhybky“ bez projektovej dokumentácie a umiestnenej na pozemkoch v k. ú. Čierny Balog, parcely č. 1498/1, č. 1499 (LV č. 6813) vedenom Ministerstvom dopravy SR č. 08192/2023/SŽDD.

K sťažnostným námietkam, že nebol náležite zistený skutkový stav, resp. že skutkové závery premietnuté v uznesení nemajú oporu vo vykonanom vyšetrení, je potrebné uviesť, že toto namietané pochybenie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní.

Prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí, kto z nedbanlivosti spôsobí alebo zvýši všeobecné nebezpečenstvo, alebo sťaží jeho odvrátenie alebo zmiernenie.

Objektívna stránka skutkovej podstaty spočíva v konaní páchatel'a, ktorý z nedbanlivosti spôsobí alebo zvýši všeobecné nebezpečenstvo, alebo sťaží jeho odvrátenie alebo zmiernenie.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane života, zdravia ľudí alebo záujem na ochrane cudzieho majetku. Všeobecné nebezpečenstvo vznikne vtedy, ak všeobecne nebezpečným konaním nastane situácia, ktorá svojou povahou, rozsahom a intenzitou ohrozenia znamená nebezpečenstvo vzniku následkov spočívajúcich v ohrození chránených záujmov. Všeobecné nebezpečenstvo musí hroziť bezprostredne, čo znamená výrazné priblíženie sa k poruche. V zmysle relevantnej judikatúry sa pod pojmovým (zákonným) znakom „ľudí“ disponovaným do objektívnej stránky skúmaného trestného činu rozumie najmenej sedem osôb.

Z hľadiska zavinenia tento trestný čin predpokladaná nedbanlivosť.

Prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. sa dopustí, kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej.

Objektom tohto trestného činu je ochrana prevádzky všeobecne prospešných zariadení uvedených v § 286 TZ pod písmenami a) až g) s výnimkou ohrozenia zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej a iných podobných všeobecne prospešných zariadení podľa § 286 ods. 1 písm. h) TZ. Ide o ohrozovací trestný čin, preto sféry záujmu nemusia byť priamo poškodené, musí však ísť o také konanie páchatel'a, z ktorého hrozí bezprostredné nebezpečenstvo poruchy v prevádzke všeobecne prospešného zariadenia. *Na vznik trestnoprávnej zodpovednosti sa vyžaduje, aby predmet ochrany bol ohrozený priamo a bezprostredne.*

Predmetom ohrozenia je všeobecne prospešné zariadenie.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorým ohrozí prevádzku všeobecne prospešných zariadení podľa § 286 TZ s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej.

Všeobecné nebezpečenstvo nastane vtedy, keď vznikne situácia, ktorá sa svojou povahou, rozsahom a intenzitou ohrozenia rovná nebezpečenstvu požiaru, povodne, výbuchu a pod., teda keď ľuďom bezprostredne hrozí nebezpečenstvo smrti, ťažkej ujmy na zdraví alebo hrozí škoda veľkého rozsahu na cudzom majetku.

Všeobecné nebezpečenstvo vznikne vtedy, ak nebezpečenstvo uvedenej povahy a intenzity hrozí bezprostredne.

S poukazom na uvedenú zákonnú definíciu preto nestačí, ak konaním páchatel'a bola vytvorená len taká situácia, že všeobecne nebezpečný následok môže síce nastať, avšak len po splnení ďalších podmienok, ktoré páchatel' alebo aj iná osoba môže realizovať.

Záver o tom, či tu je zavinenie v zmysle Trestného zákona a v akej forme je právnym záverom. Tento právny záver o subjektívnych znakoch trestného činu sa však musí zakladať na skutkových zisteniach vyplývajúcich z vykonaného dokazovania, rovnako ako záver o objektívnych znakoch trestného činu. Skutočnosti duševného života významné pre právny záver o tom, či tu je zavinenie a v akej forme, sú predmetom dokazovania takisto, ako všetky ostatné okolnosti naplňajúce znaky trestného činu.

Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o zavinení, nemožno vopred prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku, ale zavinenie a jeho formu treba vyvodzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný, a zo všetkých dôkazov významných z tohto hľadiska vrátane priznania obvineného, pokiaľ existuje. So zreteľom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov vyjadrenú v § 2 ods. 12 Tr. por., zákon neprikladá a priori žiadnemu dôkazu osobitný význam.

Aplikácia zásady voľného hodnotenia dôkazov orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi je nevyhnutným prostriedkom pre náležité zistenie skutkového stavu veci tak, aby sa v každom jednotlivom prípade vzali do úvahy osobitosti daného prípadu, a súčasne zabraňuje šablónovitému, mechanickému postupu pri hodnotení dôkazov. Zákon pritom nepriznáva žiadnemu dôkazu a priori osobitný význam a ani neupravuje, aké množstvo dôkazov treba vykonať na preukázanie určitej skutočnosti.

Orgán činný v trestnom konaní a najmä súd však nesmú pri rozhodovaní prihliadnúť na dôkaz získaný donútením alebo hrozbou takého donútenia okrem prípadu, že sa taký dôkaz použije proti osobe, ktorá donútenie alebo jeho hrozbu pri získaní dôkazu použila.

Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia a voľného uváženia, ktoré však neznamená možnosť ľubovôle z ich strany, ale musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom. V súlade s tým Trestný poriadok ustanovuje, že súd je povinný v odôvodnení rozsudku uviesť aj to, o ktoré dôkazy opiera svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov, pričom uvedené platí obdobne aj pre odôvodnenie uznesenia.

V rámci tejto zásady hodnotia orgány činné v trestnom konaní a súd každý dôkaz zvlášť, ale následne všetky dôkazy vo vzájomných súvislostiach. S rovnakou dôslednosťou a s vlastným postojom hodnotia dôkazy svedčiace v prospech obvineného (podozrivého) ako aj dôkazy svedčiace v jeho neprospech. Neexistujú zákonom presne stanovené pravidlá na hodnotenie toho - ktorého dôkazu, hodnotenie sa neodvíja ani od počtu dôkazov, ani od pomeru dôkazov svedčiacich v prospech obvineného a svedčiacich v jeho neprospech.

Rozhodujúcim kritériom na hodnotenie dôkazu je vnútorné presvedčenie, ktoré sa má zakladať na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu.

Postup súdu, resp. orgánov činných v trestnom konaní pri voľnom hodnotení dôkazov a dôvodnosť vnútorného presvedčenia sú preskúmateľné nadriadeným orgánom v odvolacom konaní, resp. v konaní o sťažnosti, a nesprávnosť vyhodnotenia dôkazov môže byť dôvodom na zrušenie rozhodnutia.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. (zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci) orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Z požiadavky náležitého zistenia skutkového stavu veci vyplýva, že orgán činný v trestnom konaní sám určuje mieru dokazovania, ktoré musí v konaní vykonať, aby bola táto požiadavka splnená. Orgán činný v trestnom konaní musí vykonať také dôkazy, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností tak, aby bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť.

Podľa § 176 ods. 2 Tr. por. v odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval

pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

Preskúmaním sťažnosťou napadnutého uznesenia mám za to, že vyšetrovateľ postupoval z hľadiska formálnych znakov uznesenia v súlade s vyššie uvedenou zákonnou požiadavkou. Z pohľadu skutkových zistení a právneho posúdenia veci sa spravoval zásadou náležitého zistenia skutkového stavu, ako aj zásadou voľného hodnotenia dôkazov, a uznesenie, ktorým vec odmietol, tak považujem za zákonné. V rozsahu potrebnom pre takéto rozhodnutie v odôvodnení enunciatu uznesenia uviedol skutočnosti, ktoré považoval za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, ako aj úvahy (vrátane tých právnych), ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, a na základe ktorých posudzoval dokázané skutočnosti a preto v podrobnostiach poukazujem na predmetné uznesenie.

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por., ak nie je dôvod na začatie trestného stíhania, alebo na postup podľa odseku 2, prokurátor, alebo policajt uznesením vec odmietne.

Podľa § 197 ods. 3 Tr. por. uznesenie podľa odseku 1 alebo 2 sa doručí oznamovateľovi a poškodenému. Oznamovateľ a poškodený môžu proti uzneseniu podať sťažnosť. Policajt doručí také uznesenie prokurátorovi najneskôr do 48 hodín.

V tomto ustanovení ide o vybavenie veci v rámci postupu pred začatím trestného stíhania, pokiaľ z trestného oznámenia neboli zistené podmienky na začatie trestného stíhania. Je v ňom upravený postup orgánov činných v trestnom konaní pri odovzdaní veci, odmietnutí veci alebo odložení veci.

Odmietnutie veci v postupe pred začatím trestného stíhania tak primárne prichádza do úvahy z dôvodov, ktoré sú dôvodov podľa § 215 ods. 1 Tr. por. zaradené vyššie ako neprípustnosť trestného stíhania alebo zánik trestnosti činu. Ide najmä o situácie keď sa trestné oznámenie prijalo, doplnilo informácie v ňom sa zákonnými spôsobmi preverovali a zo zistených skutočností vyplýva, že skutok opísaný v trestnom oznámení sa nestal, alebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na odovzдание veci na správne konanie.

Ako už bolo vyššie uvedené vyšetrovateľ po prijatí trestného oznámenia a jeho doplnenia toto preskúmal, či z jeho obsahu vyplývajú skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin. Následne postupom podľa § 196 ods. 2 Tr. por. vypočul oznamovateľa Ing. Aleša Bíleka, podozrivého Ing. Jozefa Garbiara a zadovážil ďalšie listinné dôkazy.

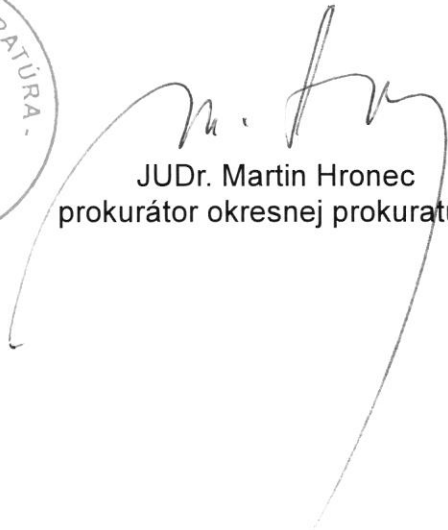
Vo svetle vykonaného dokazovania vyplýva, že vyšetrovateľ pri preverovaní skutočností vyplývajúcich z trestného oznámenia, jeho doplnenia a príloh, ktoré boli ich súčasťou, postupoval v súlade so zásadou zistenia skutkového stavu veci bez pochybností, ako aj zásadou voľného hodnotenia dôkazov a uznesenie, ktorým dňa 24.05.2024 vec podozrenia z prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zák. a prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. odmietol, preto považujem za zákonné.

Jednotlivé dôkazy samostatne ako aj v súhrne preukazujú, že konaním podozrivej osoby neboli naplnené všetky zákonné znaky trestných činov, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie ani iných trestných činov podľa osobitnej časti Trestného zákona ako esenciálnej podmienky zakladajúcej aspoň dôvodnosť začatia trestného stíhania.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.




JUDr. Martin Hronec
prokurátor okresnej prokuratúry